

Tildan plan de 'maquillaje verde'

Adriana Alatorre

El programa de Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación (REDD) no considera los efectos perversos que pueda generar, porque con él, los países más industrializados están comprando su derecho a seguir contaminando, criticó Catherine Marielle del Grupo de Estudios Ambientales.

"En lugar de cuestionar el modelo económico que nos ha llevado a este problema global, crean un 'maquillaje verde' para seguir contaminando, cuando no se está atacando las causas por la falta de voluntad política", subrayó.

Además, dijo, hay todo un negocio que se está creando en torno a esas acciones de disminución de gases de efecto invernadero, pero esos flujos de dinero vendrán de países en desarrollo que no están reduciendo sus emisiones y ese dinero no sabemos cómo se usará.

En entrevista con REFORMA, planteó que en la conven-

ción sobre **cambio climático** se refieren en REDD a "deforestación evitada" y no a "evitar la deforestación".

"No se trata de apoyar a quienes realmente evitan la deforestación, sino de pagar a quienes ya deforestan y lucran con ello, para que deforesten un poco menos, pagándoles lo que dejarían de ganar", expuso.

Es la misma lógica del Mecanismo de desarrollo limpio de esa convención, que sólo apoya a quienes tengan desarrollo sucio pagándoles para que ensucien un poco menos.

"Además de promover mayor destrucción de bosques, REDD es en realidad otra forma de enajenar el poder de decisión de las asambleas comunitarias para que grupos compitan por proyectos

en lugar de luchar por sus derechos", lamentó.

El programa premia a los mayores deforestadores (cuanto más grandes más ganan) y estimula la deforestación para poder cobrar

por dejar de hacerlo (luego de haber lucrado primero con ella).

Los países y comunidades que cuiden sus bosques no pueden recibir nada de esos programas, es necesario que primero los destruyan.

"Lo mismo aplica a las nuevas versiones de programas REDD, llamadas REDD++, dan una vuelta más a la perversión, con más trampas conceptuales y mayor afectación para las comunidades indígenas y forestales", criticó.

En esas versiones -dijo-, se introducen la "conservación", la "gestión sustentable de los bosques" y el "mejoramiento de la capacidad de almacenamiento de carbono en los bosques".

Marielle llamó a verificar que este programa que propone Naciones Unidas no deje los vacíos legales y financieros para que puedan entrar las plantaciones de **biocombustibles** y agroquímicos en el rubro de "conservación de bosques".

