

Negligencia deportiva

Una epidemia de negligencia entre las instancias de los poderes Ejecutivo y Legislativo paraliza la construcción de infraestructura deportiva en el país. De 135 obras programadas para 2008, sólo se concluyeron tres, 125 están reportadas como "no terminadas" y siete ni siquiera fueron iniciadas. País con déficit de espacios públicos para el deporte, los responsables son los de siempre: legisladores, alcaldes, gobernadores y la Secretaría de Hacienda.

Raúl Ochoa

Diseñado para ser un modelo ejemplar y no un bastión de intereses políticos, el llamado programa de Infraestructura Deportiva Municipal es ya el mayor de los tropiezos de los 29 legisladores que integran la Comi-

sión de Juventud y Deporte de la Cámara de Diputados.

De acuerdo con información obtenida por Proceso vía el Instituto Federal de Acceso a la Información (IFAI), de las 135 obras programadas para infraestructura deportiva municipal correspondiente al ejercicio 2008, únicamente tres de ellas fueron "terminadas".

Lo anterior representa apenas 2.22%, ▶

equivalente a una inversión de 1 millón 571 mil 428 pesos del programa original para el que fueron transferidos recursos federales por 316 millones 500 mil pesos.

De los datos proporcionados por el IFAI salta a la vista que 92.59% del programa figura en el estatus de "no terminada".

Se trata de 125 proyectos inconclusos, así como otros siete que de plano "no fueron ejecutados", concretamente en el municipio de Querétaro, Querétaro. En otras palabras, sólo tres se reportan como concluidos.

Para colmo, sumas millonarias debieron ser reintegradas a la Secretaría de Ha-

cienda y Crédito Público por tratarse de recursos etiquetados.

En la documentación entregada por el IFAI, consta que no se ejercieron 47 millones 500 mil pesos, "toda vez que hubo cambios en los proyectos originales promovidos por los propios diputados".

Así mismo, contiene datos recabados al 12 de diciembre de 2008 —de los proyectos verificados físicamente a esa fecha—, pero detalla que aporta "información actualizada al 16 de enero de 2009 del resto de los proyectos".

Sin embargo, para el diputado José Luis Aguilera Rico, integrante de la Comisión de Juventud y Deporte, la devolución a la SHCP asciende ya a 60 millones de pesos, con corte en la primera semana de marzo.

En la repartición de responsabilidades, el legislador del Partido Convergencia no tiene dudas. Él señala como principales "culpables" a los municipios, así como a la propia Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

De los primeros, Aguilera Rico, diputado por Querétaro, expone: "La ignorancia de los propios secretarios de Obras Públicas, del cabildo y del presidente municipal, quienes ni siquiera sabían qué era una unidad deportiva y que el lugar en el que planeaban construir eran terrenos privados".

A juicio del legislador, "el peor error que se pudo haber cometido en recursos públicos fue de Hacienda, por no entregar



Fecha 15.03.2009	Sección Revista	Página 77
----------------------------	---------------------------	---------------------

los recursos a tiempo”, pero también admite que “los municipios fallaron al ciento por ciento porque no supieron administrar el dinero que se les asignó. Cada municipio que regresó dinero fue realmente por negligencia”.

Para que no vuelva a suceder

Para evitar que este 2009 se repita esta historia, el presupuesto de 640 millones 500 mil pesos aprobado por la Comisión de Juventud y Deporte de la Cámara de Diputados para el fondo de infraestructura deportiva municipal para este ejercicio fiscal —en un hecho sin precedentes— no fue etiquetado al apartado de proyectos, ahora ese dinero llegará directamente a los municipios. Con ello, dice Aguilera Rico, se evitarán las millonarias devoluciones.

Esta vez, el único requisito es que los propios municipios corroboren la propiedad legal de la superficie donde serán construidas las obras. Sin embargo, según el legislador, existe la probabilidad de que esos recursos sean desviados para fines meramente políticos, por tratarse de un año electoral.

El presidente de la Comisión de Juventud y Deporte del Senado, el senador Javier Orozco, así como el diputado Manuel Portilla, ambos del Grupo Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México, presentaron un punto de acuerdo el pasado 28 de enero, en el que exigen transparentar los recursos destinados a los municipios.

“Siempre es un riesgo. Cualquier recurso público que llega a manos de un alcalde es una papa caliente. Existe el riesgo de que haya desvío de estos fondos con fines políticos; no se diga de las entidades que tendrán elecciones locales, como el caso de Querétaro. Ahí, por ejemplo, las autoridades quizás intenten sacar provecho político de una unidad deportiva, de una alberca”, advierte Aguilera Rico.

E insiste: “Caemos en ese riesgo. El jueves 12 la Cámara de Diputados formó una comisión especial para vigilar el proceso electoral de 2009. Esperemos que su intención sea la de fiscalizar esa situación. Lo cierto es que vemos hasta unidades deportivas pintadas de rojo o azul. Eso también dice mucho porque los partidos políticos que se presumen mayores que nosotros abusan de los colores y de la obra pública. No dudo que algún alcalde, algún gobernador, esté siendo beneficiado con estas banderas políticas”.

Así mismo, el próximo martes 17 la Comisión de Juventud y Deporte de la Cámara de Diputados se reunirá en Querétaro con los directores de los Institutos del

Deporte, a petición del Sistema Nacional del Deporte (Sinade), para discutir acerca de la infraestructura deportiva municipal.

“Ese día estaremos discutiendo el tema para presentar un punto de acuerdo para exhortar a Hacienda a que baje los recursos a los municipios y a los estados, porque en lo que va de este mes aún no se ejecutan los recursos como lo solicitamos”, dice el diputado.

En junio pasado este semanario documentó la forma en que los miembros de la Comisión de Juventud y Deporte de la Cámara de Diputados se autoasignaron los 316 millones 500 mil pesos. Por ejemplo: el PRI se “etiquetó” recursos para ocho estados en los que gobierna, seis más fueron para el PAN. En contraste, sólo dos entidades le correspondieron al PRD.

“El titular de la Conade, Carlos Hermosillo, es originario de Veracruz, al igual que seis legisladores de la Comisión de Juventud: los priistas Elizabeth Morales (su presidenta), Gerardo Lagunes Gallina y Pedro Montalvo Gómez; el panista Gregorio Barradas Miravete; el perredista Celso Pulido Santiago, y el ecologista Francisco Elizondo Garrido” (Proceso 1651).

Por cierto, Veracruz repitió por segundo año consecutivo como el estado más favorecido por el programa Infraestructura Deportiva Municipal: en 2008 recibió 46.3 millones de pesos para canalizarlos en 16 obras y este año la cifra se incrementó a 63 millones de pesos, ello sin contar que hace tiempo le fueron etiquetados 100 millones de pesos adicionales para infraestructura de los Juegos Centroamericanos, que se realizarán dentro de cinco años.

Pese a ello, Veracruz, tierra de Hermosillo y de la diputada Elizabeth Morales, es uno de los estados que reporta obras “no terminadas”. En total son 19 los proyectos inconclusos; por lo menos hasta hoy no existen reportes sobre los resultados de las obras. En Minatitlán, por ejemplo, aún no se concluye el llamado Parque Urbano Rosa Borunda, nombre de la esposa del gobernador Fidel Herrera.

Superar ineptitudes

En otras entidades no se han concluido pistas atléticas, albercas olímpicas, pistas de canotaje, canchas populares de usos

múltiples, construcción de gradas y rehabilitación de unidades deportivas completas. En todos los estados de la República, incluido el Distrito Federal, se reportan obras “no terminadas”.

A la luz de los hechos, Aguilera Rico arguye:

“Cuando revisamos los proyectos ejecutivos de estos 316 millones de pesos

(ejercidos durante 2008) nos basamos en las características del estado y los municipios. Hubo algunas inquietudes de los institutos del deporte estatales de por qué se estaban entregando de esa manera los recursos. De buena fe dijimos: ‘Vamos a etiquetarlos directamente a los municipios’. Sabemos que en algunas ocasiones, y pongo el caso de Querétaro, el recurso llega al estado pero no baja a los municipios.

“Así nos empezamos a guiar con los proyectos ejecutivos que tenían todos los presidentes municipales. Fueron más de mil 500 millones de pesos los que pronosticamos para 2008, pero sólo se autorizaron 316 millones... Al final convine en que era necesario llamarle la atención a los alcaldes por los 47 millones de pesos que se regresaron al erario.”

Y menciona otro caso: “El municipio (de Querétaro) no sabía que el terreno asignado para la obra era privado. Nosotros le preguntamos al ayuntamiento: ‘¿Qué está pasando?’ Y las autoridades nos respondían: ‘Lo que pasa es que después de 40 años nos enteramos que el terreno no le pertenece al municipio’...”

El legislador abunda que en el caso del municipio de Querétaro el asunto se complicó porque ahí las autoridades no supieron hacer carátulas de obra pública durante 2008. Dice que se depósito el dinero para que construyeran una cancha de trinquete de 3.5 millones de pesos y otras de usos múltiples, pero como no supieron hacer las carátulas de obra pública, la obra no se ejecutó y al final el ayuntamiento queretano tuvo que regresar casi 10 millones de pesos.

Insiste Aguilera Rico: “Supimos que la Conade (Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte) tuvo reuniones con autoridades de algunos municipios (para saber cómo iban las obras programadas). En el municipio de Villa Victoria, Estado de México, por ejemplo, había un proyecto para hacer una pista de canotaje, pero la Comisión Nacional del Agua no otorgó el permiso, por lo que el proyecto se canceló.

“Por situaciones de ese tipo tuvo que devolverse mucho dinero. El problema es que los fondos entregados a los municipios estuvieron etiquetados para proyectos específicos. Y eso es lo lamentable.”

Para este año, agrega, si los recursos no se ejecutan en una unidad deportiva, si una obra específica no se puede ejecutar, los recursos no se van a regresar, se quedarán en el municipio y se canalizarán a otro proyecto que tenga que ver con el deporte.

Explica: “Hicimos una valoración y llegamos a un acuerdo con los estados. Espero que Hacienda haga lo propio. Por nuestra parte, nosotros le pedimos bajar el

Fecha 15.03.2009	Sección Revista	Página 77
----------------------------	---------------------------	---------------------

recurso a tiempo. Estamos en marzo y aún no lo hacen.

Aguilera Rico dice que durante 2008 en algunos casos las demoras fueron largas. “Tengo entendido –dice– que en el municipio de Cadereyta de Montes, Querétaro, bajaron los recursos en agosto y septiembre. Es imposible terminar el ejercicio con esas presiones de Hacienda”.

Según él, el error cometido en el manejo de los recursos públicos provino de Hacienda. De ahí, asegura, que los municipios se quejaron de que no les llegaba el dinero, mientras que sus proveedores les subían el precio del material. Esta situación, reitera. “ahorcó a los municipios”.

El presidente de la Comisión de Juventud y Deporte, el senador Javier Oroz-

co, asegura que el pasado 28 de enero propuso un punto de acuerdo a la Comisión Permanente del Congreso de la Unión por varias razones: una, para solicitar a la Cámara de Diputados la realización de auditorías a la Conade, al Comité Olímpico Mexicano (COM) y la Confederación Deportiva Mexicana (Codeme) sobre los recursos ejercidos durante 2008; otra, para supervisar y transparentar el manejo de los recursos asignados a la Conade para el ejercicio fiscal 2009.

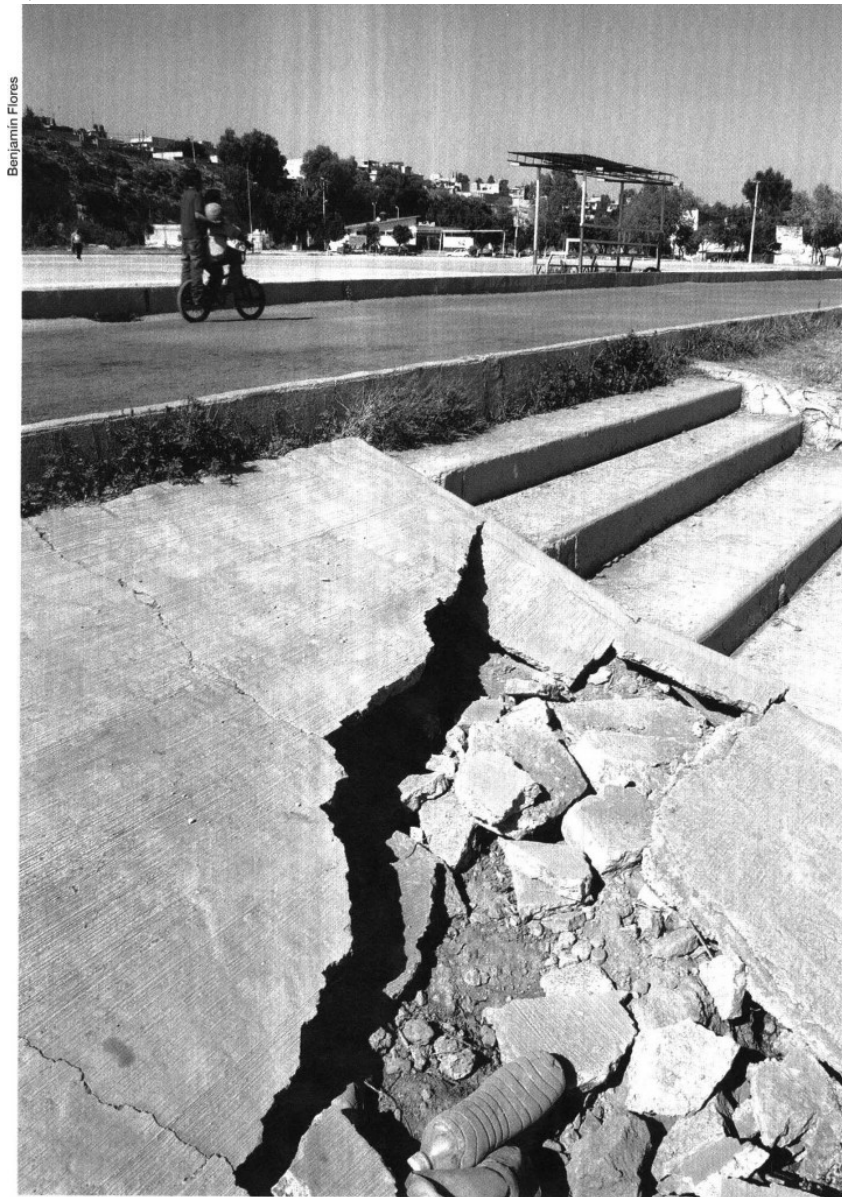
–Da la impresión de que este programa de la Comisión de Juventud y Deporte de la Cámara de Diputados es un fracaso. ¿Así lo considera usted? –pregunta el reportero al senador Orozco.

–Es una falta de administración del

deporte. ¿Qué se requiere en los órganos reguladores especializados? En materia de telecomunicaciones, digamos, lo que se necesita son expertos en esa materia. Lo mismo sucede en la materia del deporte.

“Con todo respeto, ¿acaso un deportista es capaz de administrar todo un aparato burocrático para políticas públicas en el deporte? Lo digo sin ánimo de ofender a Carlos (Hermosillo) o Ana Guevara.

“¿Necesitas a alguien que tenga una administración en materia del deporte, o necesitas a un deportista que, por su prestigio, por su carrera, se haga cargo (de un organismo deportivo) nada más por esa situación?”



Obras inconclusas

Benjamín Flores

Continúa en siguiente hoja

Página 3 de 4

Fecha 15.03.2009	Sección Revista	Página 77
----------------------------	---------------------------	---------------------

