

■ Los Pinos orilla al DF a una “batalla campal”

Ebrard: somos un gobierno en pie de lucha

■ “Se quitan fondos a la ciudad bajo cualquier pretexto”

■ “Inversión social, regla de oro para la gobernabilidad”

ENTREVISTA/ MARCELO EBRARD CASAUBON, JEFE DE GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL

La desigualdad crece y a menor cohesión social, más violencia

A TRES AÑOS DE INICIADO SU GOBIERNO, EL EJECUTIVO LOCAL ANALIZA CON EL EQUIPO DE LA SECCIÓN CAPITAL Y LOS COLUMNISTAS JULIO HERNÁNDEZ Y CARLOS FERNÁNDEZ-VEGA LOS ESCOLLOS Y HORIZONTES QUE PLANTEA ADMINISTRAR LA TERCERA URBE MÁS HABITADA DEL MUNDO

NECESARIA UNA BATALLA CAMPAL PARA DEFENDER A LA CIUDAD

El jefe de Gobierno, Marcelo Ebrard, aseguró que la “regla de oro” para la gobernabilidad es la inversión en los programas sociales, y que a menor cohesión entre la sociedad mayor violencia y confrontación. Eso es lo que la derecha “no quiere, no puede, y no se le da la gana entender”. En entrevista con *La Jornada*, el titular del Ejecutivo local aseguró que su mandato se ha convertido en un “gobierno en resistencia” frente a las decisiones de la administración federal, que lo han obligado a mantener una “batalla campal” para defender a la ciudad y sus habitantes.

—¿Cuáles son los fines de su gobierno?

—El fin último, más allá del agua, el transporte, la seguridad y el equilibrio con los buenos servicios en la ciudad, es la equidad.

“El problema primordial en las décadas recientes es que la desigualdad se reproduce y se agudiza en nuestro país. Entonces, me corresponde retomar una política social que sea la más amplia, la más grande, la más profunda de América Latina, construida durante una década de gobiernos de izquierda, la cual hay que llevar a una etapa cualitativa muy superior, que es la expansión de derechos sociales. Es complementaria de los sistemas de seguridad social que el gobierno federal ha desarmado en los años recientes, y que es crear cohesión social. A

mayor cohesión, mejor le va a ir a la ciudad; a menor cohesión, mayor violencia y confrontación. Es la regla de oro que la derecha no quiere, no puede y no se le da la gana entender. Cosa que no nos debe extrañar, porque así ha sido siempre.

“La administración de la ciudad ha librado una batalla campal para defenderla frente a un gobierno federal que durante 10 años se ha dedicado, primero, a abandonar inversiones importantes, como el drenaje profundo, el sistema Cutzamala, el sistema principal de transporte, el Metro; la reiterada o recurrente negativa hasta 2008 de complementar la inversión; retiro o exclusión de to-



dos fondos al DF so pretexto de lo que sea, y finalmente, una reducción crónica estructural de los recursos destinados a esta ciudad.

Las participaciones federales han ido a la baja durante todo este tiempo. Recordemos que éstas representan la mitad de los ingresos de la ciudad.

“Entonces, ¿qué situación ha habido? Es un gobierno en resistencia, desde hace una década. Estamos preocupados porque para 2010 se van a reducir de 21 a 17 por ciento las participaciones federales de la ciudad porque cambiaron la base del cálculo del producto interno bruto, algo que pasó inadvertido.

“Lo que veo es una línea consistente de estar ausentes, elusivos o indiferentes respecto de las responsabilidades que tiene el Ejecutivo federal para con la zona metropolitana y, en particular, el DF. El ejemplo más reciente, ya en el extremo, es lo hecho con la línea 12 del Metro. Me parece totalmente vergonzoso. En 2008 les dijimos: ‘nada más denos una razón de por qué el Metrobús en Guadalajara o en León lo paga el gobierno federal y al DF siempre se le dice que no’. Entonces, el Congreso dijo: ‘Tienen razón. Hay que darles tres mil millones de pesos’. ¿Qué pasó? De enero a septiembre nos han dado 890 millones de tres mil millones de pesos aprobados. Y luego Hacienda nos dice que van a recortar 430 millones, así, unilateralmente.”

—¿Eso es legal?

—Va en contra de lo que el Congreso autorizó en el presupuesto. La pregunta es: ¿puede el gobierno federal hacer recortes en obras que están ordenadas por el Congreso? Porque si es así, entonces todo es una simulación. Entonces, el debate presupuestal, ¿qué? ¿De qué sirve que el Congreso diga “mándeles un millón” si el señor me va a mandar un oficio? Primero, no me da el dinero porque no se le da la gana, y segundo, nos lo recortan cuando ellos quieren. Eso es algo que vamos a llevar a la Cámara de Diputados. ¿Podemos de-

jarle al secretario de Hacienda el poder, la potestad de recortar o administrar los recursos cuando él quiera? Entonces, ¿para qué hacemos debate presupuestal? Ése el tema de fondo. Nuestro objetivo en estos tres años ha sido proteger a la ciudad, y defendernos en una situación muy desventajosa.

“Con respecto a la equidad, tenemos una batalla centrada en tres elementos, respecto a la esfera federal. Uno: la caída de la producción petrolera y el desastre de Pemex. De 2006 a la fecha la producción petrolera está a la mitad. Eso significa que 80 por ciento del famoso agujero se deriva de decisiones internas, no de la crisis en Wall Street; por ende, le va a pegar durísimo al DF. Esto es un punto crítico de cuestionamiento, fricción y diferencia con la esfera federal. Dos, el desmantelamiento del aparato de seguridad social, que es uno de los peores errores que ha cometido México, y tres, desmantelaron cualquier regulación alimentaria. En año y medio de inflación alimentaria mundial se dio un retroceso social en México equivalente a más de ocho años de avance gradual. Ahí hay un desencuentro con el gobierno federal y lo va a seguir habiendo.

“No podemos hacer una estrategia de equidad en la ciudad si no hay un cambio en la estrategia nacional de desarrollo. Por otro lado, la caída de la producción petrolera no tiene remedio, según dicen ellos, de aquí a cinco años.

¿Cómo lo van a sustituir? ¿Con impuestos al consumo? Eso es todavía más grave. Tenemos que estar en la Cámara de Diputados para hablar en nombre de la ciudad. No tenemos recursos legales, pero sí recursos políticos.”

—¿Buscaría integrar un frente con otras entidades para defender el paquete económico?

—Vamos a hablar con los afectados, defenderlos, y además, trabajar en la Cámara de Diputados con nuestro grupo parlamentario y otras fracciones, y vamos a armar un frente común en la Asamblea

Legislativa.

“Pongo un caso: ¿cómo es posible que la producción petrolera de México haya caído a la mitad y no haya un debate público? ¿Alguien ha rendido cuentas?, ¿alguien ha informado por qué? Nosotros vamos a exigir eso como punto de partida.”

—Hasta ahora ningún partido, ni siquiera el PRD, ha retomado la discusión sobre el petróleo

—Yo creo que se va a dar, la estamos promoviendo. El punto de partida para cualquier discusión de la estrategia económica para el año entrante es ése, y sin ella no puede haber un debate sobre impuestos o gastos. Que nos rindan cuentas. Ésa es la paradoja: el día que (Felipe) Calderón dio su informe en Palacio Nacional, dijo que se había agotado Cantarell, y ese mismo día British Petroleum anunció el hallazgo del más importante yacimiento en el Golfo de México, a 400 kilómetros de Houston. No sé si son lineales o son hacia el sur, porque ésa ya es nuestra zona. Sí hay petróleo en el Golfo de México, pero tú tienes la mitad de la producción. ¿Qué vamos a hacer con Pemex?

—El acoso al que se somete a la ciudad ¿tiene que ver con lo electoral, lo ideológico o lo partidista?

—Creo que sí hay un problema de fondo más allá de lo que podría ser una estrategia propia del gobierno federal, es decir, se trata de un objetivo de limitarle a la ciudad los recursos económicos. No lo entenderíamos de otra manera. Lo que pasó en la línea 12 del Metro se explica por razones políticas, no veo otra razón.

con gobiernos emanados del PRD. Se ha demostrado que si tú lo pones en contraste con lo que ellos (los panistas) han hecho queda claro que sí puedes hacer otra política con los recursos disponibles. El programa de apoyo a adultos mayores fue un caso muy claro; primero, lo golpearon, lo combatieron; ahora lo impulsan. Tuvieron que aceptarlo por razones electorales, y como eso, muchas otras medidas en cuanto a derechos sociales. Hay un contraste muy grande

Continúa en siguiente hoja

Página 2 de 6

entre una estrategia que ha provocado una reducción en la inversión social con otra que la ha hecho crecer de manera sostenida. Ése es el punto fundamental. Creo que a ellos les preocupa que esto se demuestre. Eso es una diferenciación decisiva.

—¿Cómo tendría que cohesionarse la izquierda para dar la defensa de su proyecto de desarrollo nacional?

—No colaborar, no cooperar o no facilitar nada que provenga del núcleo de derechas y sus aliados. Si tenemos una línea colaboracionista confusa, va a estar muy difícil lograr otra cosa; además se necesita presentar una estrategia alternativa consistente y clara. Porque, si no, cómo pedir garantías. Creo que ésta es una buena ocasión para hacerlo, por las circunstancias que estamos viviendo, y reconstruir un diálogo que vaya más allá del intermediarismo partidario que nos ha agotado año y medio. Es un gran error.

—¿Que tendría Andrés Manuel López Obrador en esto?

—Andrés es un factor que debe ser parte de esto. Lo que no podemos esperar es (ir en) una sola dirección. No vamos a tener un periodo del caudillo o del representante máximo que a lo mejor en otros momentos se dio. Hoy no va a ser así porque tenemos que hacer algo más, es un mundo más complejo y plural, y debemos ponernos de acuerdo en esos elementos básicos, que son los estratégicos; porque luego nos perdemos en la táctica. A ver, ¿tomar la tribuna es una estrategia? No, es una táctica. ¿Para qué tomamos las tribunas? No sé, a lo mejor en algún caso vale la pena; lo que importa es el objetivo final.

“Nuestra única oportunidad es defender lo que hemos creado y pensado muchos; hay que evitar la fractura y el principio de la confrontación interna, interminable, y definir una línea política común. La izquierda tiene que ser la alter-

nativa ahorita.”

—A un jefe máximo hubo que expulsarlo del país. ¿Al caudillo máximo debe expulsarse de la izquierda?

—Hoy estamos en una realidad donde no vamos a tener una figura que por sí sola resuelva todas las tensiones de la izquierda, que garantice la presencia electoral suficiente para ser competitivos. Lo que tenemos que hacer es combinar varias figuras, varios grupos y avenimos a que políticamente, institucionalmente, dentro de nuestro partido y sus coaliciones, logre-

mos resolver todas las tensiones. Ahora no se tiene una sola figura con el peso que tuvo el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas, y que después lo tuvo Andrés Manuel, y que resolvía todo. Ahora no la vamos a tener, ni en este año ni en 2010 ni en 2011, y probablemente tampoco en la campaña de 2012. Tenemos que hacer por imperativo político, por congruencia política, un ejercicio donde en la mesa vas a tener más elementos sentados y comprometidos; es más complejo, pero es el reto de los tiempos. No creo que debamos ni podamos apostar a un liderazgo como los que se dieron en esas circunstancias, porque quizá hoy estamos en otras. Si no, entonces, ¿cómo le vamos a decir al país: “Sí podemos gobernar al país”. ¿Quién te lo va a creer?

—En las pasadas elecciones el PRD tuvo una caída importante, ¿fue mala la estrategia?

—¿Mala? Ni tuvimos. No hubo. ¿Qué propuso el PRD en la campaña? Nosotros no estuvimos en la campaña, el PRD no estuvo, no dijo nada, no propuso nada. Simplemente estuvo ausente, no se dijo nada sobre la crisis. El PRD siguió en su conflicto interno, en plena campaña electoral.

—¿Habría una alianza con el PRI en el Congreso?

—No, que nuestro grupo parla-

mentario presente sus propuestas. No nos interesa una alianza con el PRI, es imposible. Puede haber entendimientos tácticos, pero una alianza, ¿cómo?, ¿con base en qué? No. El PRD tiene que tener su propia propuesta y tenemos que invitar a PT, Convergencia, movimientos sociales, sindicatos y un gran número de organizaciones y personas que no caben en el modelo conservador que estamos viviendo.

—¿Y en 2010 se prevén estallidos

sociales. ¿Habría tiempo para reacomodados institucionales?

—Siempre es muy difícil hacer pronósticos. Lo que veo es para 2010 un aumento de la protesta social, por todas las medidas que nos están diciendo que van a implementar. Una situación tensa. Coincido con el rector de la UNAM, José Narro, que se tiene esa preocupación de barruntos de estallido social. Esa proximidad de niveles de protesta tan altos, de tanto descontento, debiera llevar a un golpe de timón a escala nacional. Y no lo vemos.

—¿Hay tiempo para seguir aguantando una política como la federal?

—No, es urgente la corrección.

La gran batalla que veo inmediata es modificarle su paquete económico y las políticas públicas que está planteando de aquí a diciembre. Si eso no ocurre, entonces nos vamos a un escenario de protesta social cada vez mayor y de cada vez menos márgenes para hacer

correcciones de fondo. Tenemos que dar la lucha ahora.

—¿La derecha va a ganar en esa estrategia de alto costo social?

—No, jamás va a pasar eso. Hay que derrotarlos, hay que presionarlos.

—En este “derrotarlos”, hay un cambio de estrategia. Hasta hace algunos años López Obrador iba más por el apoyo de la gente que

por el de las cámaras. ¿Qué proponen ustedes ahora?

—No vas a lograr nada en las cámaras si sólo te apoyas en la calle, porque simple y llanamente si en la cámara te configuran una mayoría suficiente y se aprueba algo, pues legalmente funciona. Lo que creó ahorita es que tienes una tensión nueva entre el PRI y el PAN, diferente a la que había antes; los espacios con los cuales se podrían lograr resultados en este periodo, pueden ser mayores a los que imaginamos, aunque seamos menos, porque si nada más es calle no lo vamos a lograr”.

—¿También va a estar en las calles para encabezar movilizaciones populares?

—Pues vamos a ver. Si ése es el camino que hay que seguir, lo haremos. Si de todas maneras la agresión al presupuesto, a los recursos, a los objetivos, es muy grande, tenemos que ir a dar nuestra versión. Desde luego no lo desaharía; si es necesario, lo haremos. Coincido en que estamos en una etapa de agotamiento. ¿En qué podría cifrar ese agotamiento para que no parezca una cosa superficial? En el aumento sin ningún precedente de la violencia a escala nacional; eso es algo abrumador; en términos de números, estamos en una espiral creciente.

—Como que es una estrategia perversa, ¿no?, incluido lo del Metro, lo de Michoacán, los marinos, lo de Polanco...

—No tendría elementos para saber si está armado o no. Si hay los elementos, lo revelaremos. Lo que diría es que la tendencia en el país es hacia más violencia, eso ya es

un *foco rojo*. Otro punto es el retroceso social: a 18 y medio millones de personas en nuestro país no les alcanza para comer, de acuerdo con la cifra oficial; además hay una estrategia económica que a mi modo de ver está más

que agotada. Es una estrategia de desarrollo fallida; entonces, con esos tres elementos estamos en *focos rojos*.

—¿Sigues desconociendo la legitimidad de Calderón?

—Estoy en la misma postura. Si la hubiese cambiado en esta, visión cortoplacista de decir “bueno, cambiamos de postura y tal vez mejoran las cosas”, pero eso no lo vamos a hacer, ni lo voy a hacer; sería un suicidio político. Es un problema de qué es lo que representas. Si hay un tema grave de seguridad, o como la influenza, procuramos actuar de manera responsable, pero seguimos en la misma línea.

—En términos de gobernabilidad, ¿Iztapalapa será un problema?

—Va a ser un problema serio. La semana que entra voy a hablar con Rafael Acosta, *Juanito*, y si por algún motivo no se cumplen los acuerdos que se hicieron previos a la elección, aquello va a ser un problema gravísimo. Haré todo para que no sea así... Ahorita ya es la bandera de Mariana Gómez del Campo; ahora sí ya le preocupa *Juanito*, pero no sé si sea el mismo *Juanito* o está hablando del *Juanito* de ellos.

—¿Buscarás incidir en la decisión de Rafael Acosta?

—Se llama “lo dicho, dicho está, y lo hecho, hecho está”. No

puedes después de la elección decirle a la gente que ya no. Eso no se vale.

GABRIELA ROMERO, RAÚL LLANOS,
LAURA GÓMEZ, ÁNGEL BOLAÑOS,
ROCÍO GONZÁLEZ, JOSEFINA
QUINTERO, AGUSTÍN SALGADO,
CLAUDIA ÁLVAREZ Y BERTHA TERESA
RAMÍREZ

Cifras de la ciudad

El Distrito Federal concentra 75% de los servicios financieros de México

Inversiones

- Inmobiliarias por 40 mil millones de pesos
- Financieras por mil millones de dólares
- Entretenimiento; 300 millones de dólares

Proyectos a realizarse

- Tercera línea del Metrobús, de Tenayuca a Buenavista
- Tranvía del Centro Histórico
- Túnel Reforma y Poniente

Caída de participaciones federales

- 4 mil 905 millones de pesos a agosto
- 3 mil millones adicionales a partir de enero

El DF recauda 46 por ciento de los impuestos del país.



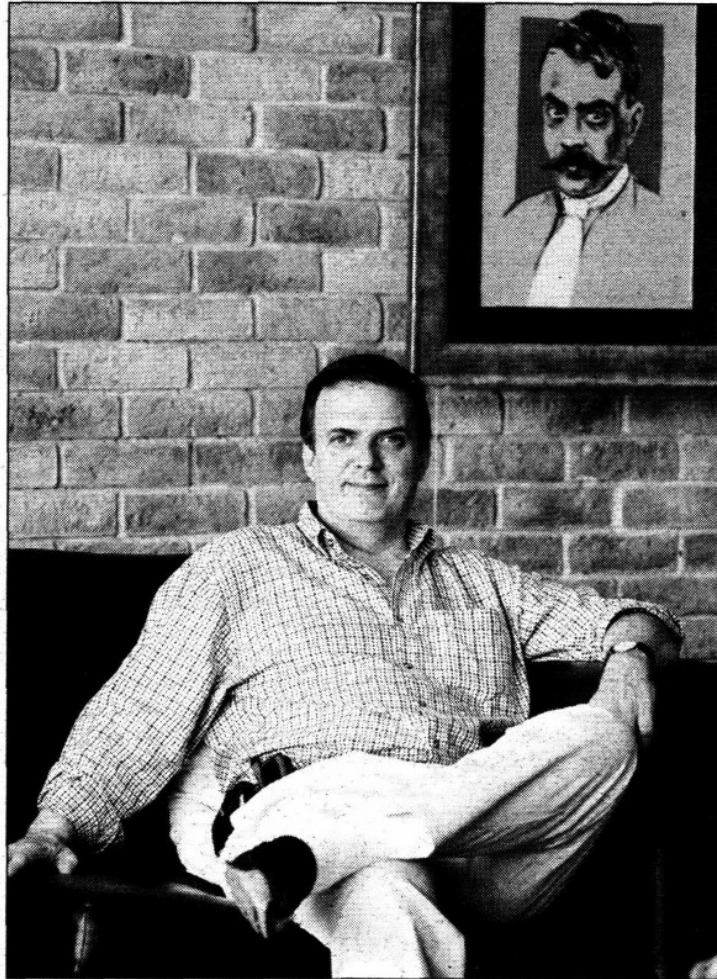
Marcelo Ebrard, durante la entrevista en las instalaciones de *La Jornada* ■ Foto María Luisa Severiano

*EN IZTAPALAPA NO SE
VALE DECIRLE A LA
GENTE QUE NO SE
CUMPLIRÁ LO DICHO;
SERÍA GRAVÍSIMO*

*ANTE 10 AÑOS DE
ABANDONO DEL
GOBIERNO FEDERAL
HEMOS TENIDO QUE*

*IMPLEMENTAR UNA
ADMINISTRACIÓN EN
RESISTENCIA PARA
DEFENDER AL DF*

Fecha 21.09.2009	Sección La Capital	Página PP-34
----------------------------	------------------------------	------------------------



Marcelo Ebrard, antes del diálogo con *La Jornada* ■ Foto María Luisa Severiano